BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1515-7/26
Mostar, 17. 9. 2026. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Podružnica Mostar, u Vijeću I sastavljenom od članova: Amara Hadžiomerović, kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatić i Josipa Dragić, kao članova vijeća, rješavajući po žalbi Drvoprox d.o.o. Sarajevo od 24. 8. 2026. godine, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, uloženoj na Tendersku dokumentaciju, broj protokola: 02-04-2715/26 od 13. 8. 2026. godine u postupku javne nabave: *Čišćenje korita rijeka, LOT 2 – Čišćenje korita rijeke Rakitnice, LOT 3 – Čišćenje korita Crne rijeke*, ugovornog tijela Općina Trnovo, na temelju članka 93. stavak (8), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj 17. 9. 2026. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. Žalba se usvaja.
2. Poništava se Tenderska dokumentacija ugovornog tijela Općina Trnovo, broj protokola: 02-04-2715/26 od 13. 8. 2026. godine u postupku javne nabave: *Čišćenje korita rijeka* u dijelu koji se odnosi na *LOT 2 – Čišćenje korita rijeke Rakitnice* i *LOT 3 – Čišćenje korita Crne rijeke* zajedno sa Obavještenjem o nabavci 1278-1-2-94-3-83/26 od 31. 7. 2026. godine u dijelu koji se odnosi na *LOT 2 – Čišćenje korita rijeke Rakitnice* i *LOT 3 – Čišćenje korita Crne rijeke*.
3. Usvaja se zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe po punomoćnici Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, u iznosu od 843,75 KM.
4. Nalaže se ugovornom tijelu Općina Trnovo da u roku od 8 dana od dana prijema Rješenja isplati iznos iz točke 3. ovog Rješenja odvjetnici Grozdi Đukić iz Bijeljine, punomoćnici Drvoprox d.o.o. Sarajevo.
5. Usvaja se zahtjev Drvoprox d.o.o. Sarajevo za povrat uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM.
6. Nalaže se ugovornom tijelu Općina Trnovo da u roku od 8 dana od dana prijema Rješenja isplati iznos iz točke 5. ovog Rješenja društvu Drvoprox d.o.o. Sarajevo.
7. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Općina Trnovo (dalje u tekstu: **Ugovorno tijelo**) je pokrenuo otvoreni postupak javne nabave: *Čišćenje korita rijeka* za koji je Tendersku dokumentaciju broj protokola: 02-04-2715/26 od 13. 8. 2026. godine i Obavještenje o nabavci 886-1-3-51-3-40/26 objavilo na portalu javnih nabava dana 13. 8. 2026. godine.

Drvoprox d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćnici Grozdi Đukić, odvjetnici iz Bijeljine, (dalje u tekstu: **Žalitelj**) je dana 24. 8. 2026. godine uložio žalbu na gore navedenu tendersku dokumentaciju za *LOT 2 – Čišćenje korita rijeke Rakitnice, LOT 3 – Čišćenje korita Crne rijeke.*

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (6) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br.: 39/14, 59/22 i 50/24; dalje u tekstu: **ZJN**) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi:

ZJN u članu 48. (Opšti uslovi za tehničku i profesionalnu sposobnost) određuje sljedeće:

(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.

(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz se podnosi u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava privrednog subjekta 0 uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbijede.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) naziv i sjedište ugovornih strana iliprivredih subjekata;
b) predmet ugovora;
c) vrijednost ugovora;
d) vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;
e) navode o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u tendersku dokumentaciju i tačku 12.2. može se utvrditi da ugovorni organ od ponuđača u skladu sa članom 51. traži sljedeće:

LOT 2:

a) Uslov: Da je ponuđač u periodu od posljednje 3 godine (računajući od dana predaje ponude) ili od datuma registracije (ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine) uredno izvršio ugovor/ugovore iz predmeta nabavke.

Dokaz: Spisak izvršenih ugovora iz predmeta nabavke. Pored spiska ponuđač je dužan dostaviti ijednu potvrdu koju daje ugovorni organ 0 uredno izvršenom ugovoru minimalne vrijednosti 15.000,00 KM bez PDV-a na poslovima čišćenja korita rijeka ili potoka ili vodotoka, u posljednje tri godine računajući od dana predaje ponude.

LOT 3:

a) Uslov: Da je ponuđač u periodu od posljednje 3 godine (računajući od dana predaje ponude) ili od datuma registracije (ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine) uredno izvršio ugovor/ugovore iz predmeta nabavke.

Dokaz: Spisak izvršenih ugovora iz predmeta nabavke. Pored spiska ponuđač je dužan dostaviti ijednu potvrdu koju daje ugovorni organ o uredno izvršenom ugovoru minimalne vrijednosti 15.000,00 KM bez PDV-a na poslovima čišćenja korita rijeka ili potoka ili vodotoka, u posljednje tri godine računajući od dana predaje ponude.

Napomena za sve Lot-ove: Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih referenci u skladu s članom 48. stav (5) Zakona kroz obavezu dostave odgovarajućih dokaza.

Pod pojmom „ugovorni organ“ podrazumijevaju se subjekti koji imaju status ugovornog organa uskladu sa članom 4. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Ugovorni organ se u navedenom zahtjevu opredijelio isključivo na potvrde ugovornih organa u skladu sa članom 4. ZJN-a, dok je sam zakonodavac i citirani član 48. ostavio ponuđačima mogućnost da potvrde o uredno izvršenim ugovornima daje druga ugovorna strana a kojom definicijom nije smanjio i ograničio konkurentnost, ostavljajući mogućnost kandidatima/ponuđačima da svoje tehničko i profesionalno iskustvo dokazuju i kroz realizacije ugovora kod svakog pravnog lica koje posluje u skladu sa opštim pravilima poslovanja na području BiH i koje je uredno registrovano u sudskim registrima i posjeduje jedinstveni identifikacioni broj.

Pored činjenice da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom ograničio konkurenciju zahtijevajući da se dostave samo potvrde izdate od strane ugovornog organa shodno članu 4. ZJN-a konkurencija je ograničena i postavljenim zahtjevom da se dostave istovjetne potvrde kakav je i predmet javne nabavke. Dakle, tenderskom dokumentacijom je u tački 12.2. traženo da se dostave potvrde koje se isključivo odnose na poslove Čišćenja korita rijeka ili potoka ili vodotoka.

Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 7. određuje način određivanja minimalnih zahtjeva sposobnosti kandidata ili ponuđača a gdje, u odnosu na tehničku i profesionalnu sposobnosti gdje se traži popis ugovora, smatra se da je minimalan uslov određen ako je postavljen zahtjev da su ugovori u vezi sa predmetom nabave, odnosno grupom predmeta nabave 1 ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabave, odnosno lot. Dakle, tenderska dokumentacije je usmjerena isključivo na istovjetne ugovore, tj. čišćenje korita rijeka ili potoka ili vodotoka dok bi isti ili slični poslovi bili radovi na održavanju vodotoka, zaštita od poplave i održavanje komunalne infrastrukture, jer su to sve poslovi koji dijele sličnu mehanizaciju, tehnologiju rada i stručni kadar.

Svaki iskop i/ili pročišćavanje bujičnih potoka, kanala, uklanjanje stabala, granja, mulja, i krupnog otpada predstavlja potrebno iskustvo za realizaciju ovakve javne nabavke. Takođe bi i vađenje nanosa, odrona i drugog materijala dokazalo sposobnost i iskustvo za obavljanje zadatih poslova. Predstavnik žalioca je dana 21.08.2026. godine obišao lokaciju za realizaciju ugovora te je nesporno utvrđeno da se radovi na LOTu 2 i 3 mogu realizovati klasičnom mehanizacijom i tehnologijom rada te stručnim kadrom koji se koristi za Čišćenje i uklanjanje stabala, granja, mulja i krupnog otpada.

Dakle, smatra da je ugovorni organ onemogućio da u postupku javne nabavke učestvuje širi krug ponuđača koji ima iskustvo u realizaciji poslova i kod drugih pravnih lica kao i poslova na sličnim predmetom realizacije. Žalilac prvenstveno ukazuje na činjenicu da je cilj i svrha javne nabavke da se uz ravnopravno učešće svih kandidata/ponuđača omogući ugovornom organu da po najpovoljnijim uslovima nabavi određenu robu/usluge a čime se nije vodio ugovorni organ u ovom postupku javne nabavke.

Ugovorni organ je povrijedio odredbe člana 3. ZJN.

U sklopu tenderske dokumentacije je priložen i Nacrt ugovora o javnoj nabavci a kojim je između ostalog određeno i sljedeće:

V FINANSIJSKE GARANCIJE

Član 5.

(1) Izvođač je dužan, u roku od 15 (petnaest) dana od dana zaključenja ugovora, dostaviti Naručiocu bankarsku garanciju za uredno izvršenje ugovora u iznosu od 10% ukupne ugovorene vrijednosti bez PDV-a. Garancija mora biti neopoziva, bezuslovna, plativa na prvi poziv i važeća najmanje QO dana nakon isteka ugovorenog roka za završetak radova.

(2) Naručilac ima pravo aktivirati garanciju u slučaju neizvršenja ili neurednog izvršenja ugovornih obaveza od strane Izvođača, kao i u slučaju neotklanjanja utvrđenih nedostataka u ostavljenom roku.

(3) Ako iznos naplaćene garancije nije dovoljan za pokriće nastale štete, Izvođač je dužan nadoknaditi razliku do pune visine stvarno pretrpljene štete.

(4) Ukoliko Izvođač ne dostavi garanciju u propisanom roku, Naručilac ima pravo jednostrano raskinuti ugovor, bez obaveze naknade štete Izvođaču.

Uvidom u tačku 10. tenderske dokumentacije može se utvrditi da je ugovorni organ odredio Rok izvođenja radova te je određeno da je rok za izvođenje radova 60 dana, računajući od dana uvođenja izabranog izvođača u posao.

Dakle, ugovorni organ traži od ponuđača da garancija za uredno izvođenje radova važi 90 dana nakon isteka ugovorenog roka za završetak radova, a što je pretjeran i nesrazmjeran zahtjev u odnosu na trajanje samog ugovora.

Postavljeni zahtjev predstavlja nepotrebno finansijsko opterećenje za ponuđače jer im se blokira kreditni limit.

Da je ugovorni organ odredio da garancija za uredno izvođenje radova ukupno treba da traje 90 dana, odnosno period trajanja ugovora i 30 dana nakon isteka ugovorenog roka za završetak radova, isto bi predstavljalo standardnu praksu u postupcima javnih nabavki i prihvatljiv teret na strani izvođača radova, ali zahtjev kojim ugovor traje kraće od samog garantnog perioda nakon ralizacije predstavlja pretjeran i suvišan teret za izvođača radova koji je obavio dobar i kvalitetan posao.

Stoga smatra i da je član 5. FINANSIJSKE GARANCIJE definisan suprotno načelu jednakog davanja u obligacionim odnosima i suprotno načelima Zakona o javnim nabavkama.

S obzirom na gore izneseno, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. ZJN te da ugovori organ treba usvojiti predmetnu žalbu te izvršiti izmjenu tendersku dokumentaciju u odnosu na žalbene navode za LOT 2 i LOT 3 i kao i da žaliocu nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 843,75 KM uplatom na račun punomoćnika i žaliocu izvrši povrat uplaćene naknade za vođenje žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM. (Žalilac se poziva na praksu Suda Bosne i Hercegovine sadržanu u presudi broj S1 3 U 049701 24 U od 18.03.2025. godine gdje sud zauzima stav da ugovorni organ kada ima dokaz o uplati, dužan je da izvrši provjeru uplate prije nego žalbu odbaci). Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) ZJN te istu proslijedi Uredu za razmatranje žalbi na postupanje te se žalitelj izjašnjava da traži i povrat naknade za vođenje žalbenog postupka.

TROŠKOVNIK:

1.Sastav žalbe 675,00 KM Tar br. 2 st. 3. AT RS

2. Paušal 25% (uvid u spis, štampanje, predaja na poštu) 168,75 KM Tarbr. 12 ATRS
UKUPNO 843,75 KM

Taksa u žalbenom postupku u visini od 750,00 KM i administrativnu taksu koju odredi URŽ.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 02-04-2715/26 od 31. 8. 2026. godine navodi žalba je neosnovana.

1 OSPORAVANI USLOVI IZ TENDERSKE DOKUMENTACIJE

Tačkom 12.2. tenderske dokumentacije za LOT 2 i LOT 3 propisano je da ponuđač mora dokazati daje u posljednje tri godine uredno izvršio ugovor/ugovore iz predmeta nabavke, te da je, kao dokaz, dužan dostaviti najmanje jednu potvrdu o uredno izvršenom ugovoru minimalne vrijednosti 15.000,00 KM bez PDV-a, na poslovima čišćenja korita rijeka ili potoka ili vodotoka.

Procijenjena vrijednost LOT-a 2 i/nosi 18.376,00 KM. a LOT-a 3 17.094,00 KM. Žalilac osporava navedene uslove u bitnom kroz tri navoda:

1. da potvrdu o uredno izvršenom ugovoru nije trebalo tražiti isključivo od ugovornog organa:
2. da je zahtjev za iskustvom na poslovima čišćenja korila rijeka, potoka ili vodotoka neopravdano ograničavajući za konkurenciju:
3. da je zahtjev u pogledu garancije za uredno izvršenje ugovora, naročito njenog roka važenja, nesrazmjeran.

Ugovorni organ navedene navode smatra neosnovanim.

II. POTVRDA O UREDNO IZVRŠENOM UGOVORU

Članom 48. stav (1) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine propisano je da ugovorni organ, zavisno od vrste, količine, obima ili namjene predmeta nabavke, može zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.

Stavom (2) istog člana propisano je da se. kada se zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, dostavlja spisak izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje druga ugovorna strana.

Prema tome, zakonska odredba ne ograničava pojam ..druge ugovorne strane" na privredni subjekt, niti isključuje ugovorni organ. Ako je prethodni ugovor zaključen između ponuđača i ugovornog organa, upravo taj ugovorni organ predstavlja drugu ugovornu stranu i može izdati potvrdu o urednoj realizaciji ugovora.

U predmetnoj tenderskoj dokumentaciji nije propisano da ponuđač mora imati referencu sa Općinom Trnovo, niti sa bilo kojim unaprijed određenim ugovornim organom. Zahtijeva se samo dokaziva i provjerljiva potvrda o uredno izvršenom ugovoru koji ponuđač koristi kao referencu. Zakon o javnim nabavkama ne zabranjuje da se kao dokaz traži potvrda izdana od drugog ugovornog organa, posebno kada je takvu referencu moguće lakše i objektivnije provjeriti kroz sistem javnih nabavki. Ovakav zahtjev ima za cilj osigurati vjerodostojnost dostavljenih potvrda, naročito imajući u vidu da je provjera potvrda izdatih od privatnih subjekata u slučaju sumnje, znatno otežana.

Pri tome, tenderska dokumentacija ne isključuje mogućnost dokazivanja iskustva kod privatnog naručioca, jer je predviđena primjena člana 48. stav (2) Zakona u slučaju kada se potvrda od druge ugovorne strane koja nije ugovorni organ iz objektivnih razloga ne može pribaviti. Svrha

ovakvog zahtjeva jeste provjera vjerodostojnosti i urednosti reference, što je u skladu i sa elanom 48, stav (5) Zakona, kojim je omogućeno da ugovorni organ traži pisano pojašnjenje dostavljenih referenci. Slijedom navedenog, ugovorni organ smatra da zahtjev za potvrdom druge ugovorne strane, ukl jučujući ugovorni organ kada je on druga ugovorna strana, nije protivan Zakonu.

III. O ZAHTJEVU ZA ISKUSTVOM NA POSLOVIMA ČIŠĆENJA KORITA VODOTOKA

Žalilac osporava zahtjev da se referenca odnosi na poslove čišćenja korita rijeka, potoka ili vodotoka, smatrajući da se time neopravdano ograničava konkurencija, Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim.

Članom 51. stav (1) tačka a) Zakona izričito je omogućeno da se u postupku javne nabavke radova zahtijeva spisak izvršenih ugovora koji su u vezi sa predmetnom nabavkom. Predmet nabavke u konkretnom postupku nisu opći građevinski ili zemljani radovi, već čišćenje korita vodotoka. LOT 2 odnosi se na korito rijeke Rakitnice, a LOT 3 na korito Crne rijeke, Predmetni radovi po svojoj prirodi obuhvataju aktivnosti kao što su uklanjanje mulja, nanosa, šiblja, granja i krupnog otpada iz korita, njihovo prikupljanje, utovar i odvoz, uz korištenje mehanizacije u neposrednoj blizini ili u samom koritu vodotoka.

Ugovorni organ je zbog toga imao opravdan razlog da traži prethodno iskustvo na istim ili sličnim poslovima, jer prethodno iskustvo na takvim radovima predstavlja relevantan pokazatelj sposobnosti ponuđača da organizuje i izvrši predmetne radove u stvarnim uslovima vodotoka.

Činjenica da se ista ili slična mehanizacija može koristiti i za druge građevinske ili zemljane radove sama po sebi ne znači da su svi takvi radovi isti ili slični predmetu ove nabavke. Relevantnost reference treba cijeniti prema Stvarnom predmetu i sadržaju izvršenog ugovora, a ne samo prema vrsti korištene mehanizacije.

Pri tome, ugovorni organ ne zahtijeva identičan naziv prethodnog ugovora, već će se prilikom ocjene reference cijeniti njen stvarni sadržaj i priroda izvedenih radova.

Ovakav pristup je u skladu sa elanom 7. stav (4) tačka a) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, prema kojem se smatra da je us lov povezan sa predmetom nabavke kada se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog ugovora kao što je predmet nabav ke, odnosno lotova. li konkretnom slučaju ugovorni organ samo traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog posla predmetu nabavke. Dodatno, zahtijevana vrijednost reference od 15.000,00 KM niža je od procijenjene vrijednosti oba LOT-a, koja iznosi 18.376.00 KM za LOT 2 i 17.094.00 KM za LOT 3. Time je ispoštovan kriterij srazmjernosti iz člana 7. stav (4) tačka b) Uputstva, Dakle, zahtjev je istovremeno povezan sa predmetom nabavke, objektivno opravdan prirodom radova i srazmjeran vrijednosti LOT-a.

IV. O GARANCIJI ZA UREDNO IZVRŠENJE UGOVORA

Žalilac osporava i zahtjev za garancijom za uredno izvršenje ugovora, posebno njenim rokom važenja, smatrajući da takav zahtjev predstavlja nesrazmjerno fmansijsko opterećenje ponuđača. Ugovorni organ ovaj navod smatra neosnovanim.

Članom 61. stav (I) tačka b) Zakona definisana je garancija za uredno izvršenje ugovora kao garancija u slučaju kada ponuđač kojem je dodijeljen ugovor ne izvršava svoje obaveze ili ih neuredno izvršava.

Istim članom, stavom (4), izričito je propisano da ugovorni organ može zahtijevati da se izvršenje ugovora garantuje odgovarajućom garancijom, pri čemu garancija ne može biti zahtijevana u iznosu većem od 10% vrijednosti ugovora. Prema tome, samo zahtijevanje garancije predstavlja zakonom dozvoljen instrument zaštite ugovornog organa od rizika neizvršenja ili neurednog izvršenja ugovornih obaveza. U konkretnom slučaju rok za izvršenje radova iznosi 60 dana, dok je tenderskom dokumentacijom zahtijevano da garancija važi najmanje 90 dana nakon isteka ugovorenog roka za završetak radova.

Ugovorni organ smatra da ovakav rok nije određen proizvoljno, već imajući u vidu prirodu predmetnih radova i potrebu da se nakon njihovog fizičkog završetka izvrši kontrola, pregled i konačna provjera urednosti izvršenja ugovornih obaveza. Garancija ne predstavlja naknadu niti trošak koji se automatski prenosi na ugovorni organ, već instrument obezbjeđenja ugovornih obaveza. Pri tome, njena vrijednost je ograničena zakonom na najviše 10% v rijednosti ugovora. Stoga ugovorni organ smatra da zahtjev za garancijom, uključujući njen propisani period važenja, predstavlja opravdanu mjeru zaštite od rizika neurednog izvršenja ugovora i nije postavljen sa ciljem ograničavanja konkurencije.

V. O NAČELU KONKURENCIJE 1 SRAZMJERNOSTI

Ugovorni organ je prilikom izrade tenderske dokumentacije imao u vidu član 3. Zakona, kojim je propisano da je dužan postupati transparentno. jednako i nediskriminirajuee. uz obezbjedenje pravedne i aktivne konkurencije i najefikasnije korištenje javnih sredstava.

Međutim, načelo konkurencije ne znači zabranu postavljanja minimalnih uslova tehničke i profesionalne sposobnosti. Naprotiv, član 48. stav (I) i član 51. stav (1) tačka a) Zakona daju ugovornom organu ovlaštenje da. u zavisnosti od prirode predmeta nabavke, zahtijeva odgovarajuće dokaze iskustva i sposobnosti. U konkretnom slučaju zahtjevi nisu vezani za određenog ponuđača, određeni subjekt ili određenu raniju ugovornu stranu, već za objektivna svojstva potrebna za realizaci ju konkretnog predmeta nabavke. Posebno se ističe da je predmet nabavke podijeljen na LOT-ove, čime je omogućeno privrednim subjektima da podnose ponude za pojedinačne LOT-ove. što dodatno doprinosi konkurenciji.

VI. ZAKLJUČNA OCJENA I PRIJEDLOG

Na osnovu svega navedenog, ugovorni organ smatra da osporene odredbe tenderske dokumentacije:

- imaju zakonski osnov u članu 48. i članu 5 I. Zakona o javnim nabavkama;
- odnose se neposredno na predmet nabavke:
- predstavljaju objektivno opravdane zahtjeve tehničke i profesionalne sposobnosti:
- ne zahtijevaju iskustvo sa unaprijed određenim ugovornim organom;
- omogućavaju dokazivanje iskustva na stvarno istim ili sličnim poslovima:
- u pogledu vrijednosti reference ispunjavaju kriterij srazmjernosti iz člana 7. stav (4) Uputstva;
- a zahtjev za garancijom za uredno izvršenje ugovora ima izričit zakonski osnov u članu 61. stav (4) Zakona.

Slijedom navedenog, Općina Trnovo, kao ugovorni organ, predlaže odbiti žalbu kao neosnovanu i omogući nastavak predmetnog postupka javne nabavke u skladu sa ZJN i tenderskom dokumentacijom.

U skladu s člankom 94. stavak (3) ZJN Žalitelj je aktom ovog tijela broj JN2-03-07-1-1515-3/26 od 07. 9. 2026. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta konstatira se žalitelj je dostavio odgovor kojim osporava izjašnjenje ugovornog tijela, predlaže kao u žalbi.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 106. stavak (2) ZJN i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno žalbe žalitelja, tenderske dokumentacije, izjašnjenja ugovornog tijela, odgovora žalitelja, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

Žalba je djelimično osnovana.

Žalitelj osporava uvjete iz točke 12.2. tenderske dokumentacije za LOT 2 i LOT 3, kojima je propisano da ponuditelj mora u posljednje tri godine uredno izvršiti ugovor/ugovore iz predmeta nabave te, uz popis izvršenih ugovora, dostaviti najmanje jednu potvrdu ugovornog tijela o uredno izvršenom ugovoru minimalne vrijednosti 15.000,00 KM bez PDV-a na poslovima čišćenja korita rijeka, potoka ili vodotoka. Pozivajući se na članak 48. stavke (1), (2) i (3) ZJN, žalitelj smatra da je ugovorno tijelo neopravdano ograničilo dokazivanje iskustva isključivo na potvrde koje izdaju ugovorna tijela iz članka 4. Zakona, budući da članak 48. stavak (2) govori o potvrdi „druge ugovorne strane". Također smatra da je zahtjev za iskustvom isključivo na poslovima čišćenja korita rijeka, potoka ili vodotoka preusko postavljen i suprotan načelu konkurencije iz članka 3. Zakona. Kao slične poslove trebalo je prihvatiti, između ostalog, održavanje vodotoka, zaštitu od poplava, održavanje komunalne infrastrukture, iskop i pročišćavanje bujičnih potoka i kanala, uklanjanje stabala, granja, mulja, otpada, nanosa i odrona, budući da se koriste slična mehanizacija, tehnologija rada i stručni kadar. Poziva se i na članak 7. Upute za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Žalitelj nadalje osporava članak 5. stavak (1) Nacrta ugovora, kojim je propisana bankarska garancija za uredno izvršenje ugovora u iznosu od 10% ugovorene vrijednosti, važeća najmanje 90 dana nakon isteka ugovorenog roka za završetak radova. Kako je točkom 10. tenderske dokumentacije rok izvođenja radova određen na 60 dana, žalitelj smatra da je zahtjev za dodatnih 90 dana važenja garancije nesrazmjeran i predstavlja nepotrebno financijsko opterećenje ponuditelja. Smatra da bi bilo razmjerno da garancija ukupno traje 90 dana, odnosno 60 dana trajanja ugovora i 30 dana nakon njegova isteka.

Ugovorno tijelo smatra žalbene navode neosnovanim. U odnosu na potvrdu o uredno izvršenom ugovoru, poziva se na članak 48. stavak (2) ZJN te navodi da „druga ugovorna strana" može biti i ugovorno tijelo kada je ono ugovorna strana prethodnog ugovora. Ističe da točkom 12.2. nije zahtijevana referenca od Općine Trnovo niti od unaprijed određenog subjekta, već provjerljiva potvrda druge ugovorne strane. Smatra da je zahtjev opravdan radi provjere vjerodostojnosti referenci, uz mogućnost provjere i sukladno članku 48. stavku (5) ZJN. U odnosu na iskustvo, ugovorno tijelo se poziva na članak 51. stavak (1) točku a) ZJN te navodi da predmet nabave nije opći građevinski ili zemljani rad, već čišćenje korita vodotoka. LOT 2 odnosi se na korito rijeke Rakitnice, a LOT 3 na korito Crne rijeke. Stoga smatra opravdanim zahtijevati iskustvo na istim ili sličnim poslovima. Ističe da se pri ocjeni reference cijeni stvarni sadržaj i priroda izvedenih radova, a ne samo naziv ugovora ili vrsta korištene mehanizacije. Poziva se na članak 7. stavak (4) točku a) Upute. Također navodi da je zahtijevana vrijednost reference od 15.000,00 KM niža od procijenjene vrijednosti LOT-a 2 od 18.376,00 KM i LOT-a 3 od 17.094,00 KM, zbog čega smatra da je ispunjen kriterij razmjernosti iz članka 7. stavka (4) točke b) Upute. U odnosu na garanciju, ugovorno tijelo se poziva na članak 61. stavke (1) točku b) i (4) ZJN, ističući da je garancija zakonom dopušten instrument osiguranja urednog izvršenja ugovora, u iznosu do 10% vrijednosti ugovora. Smatra da je rok važenja od 90 dana nakon isteka roka izvođenja od 60 dana opravdan prirodom radova i potrebom kontrole, pregleda i konačne provjere urednosti izvršenja ugovora.

Razmatrajući žalbene navode, a nakon izvršeog uvida u osporavanu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo sljedeće činjenice:

- Točkom 12.2. tenderske dokumentacije, broj protokola: 02-04-2715/26 od 13. 8. 2026. godine (dalje u tekstu: **TD**) propisano je:

  12.2. Tehnička i profesionalna sposobnost
  (član 51. Zakona o javnim nabavkama)

  LOT 2:

  a) Uslov: Da je ponuđač u periodu od posljednje 3 godine (računajući od dana predaje ponude) ili od datuma registracije (ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine) uredno izvršio ugovor/ugovore iz predmeta nabavke.

  Dokaz: Spisak izvršenih ugovora iz predmeta nabavke. Pored spiska ponuđač je dužan dostaviti i jednu potvrdu koju daje ugovorni organ o uredno izvršenom ugovoru minimalne vrijednosti 15.000.00 KM bez PDV-a na poslovima Čišćenja korita rijeka ili potoka ili vodotoka, u posljednje tri godine računajući od dana predaje ponude.

  LOT 3:

  a) Uslov: Da je ponuđač u periodu od posljednje 3 godine (računajući od dana predaje ponude) ili od datuma registracije (ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 3 godine) uredno izvršio ugovor/ugovore iz predmeta nabavke.

  Dokaz: Spisak izvršenih ugovora iz predmeta nabavke. Pored spiska ponuđač je dužan dostaviti i jednu potvrdu koju daje ugovorni organ o uredno izvršenom ugovoru minimalne vrijednosti 15.000,00 KM bez PDV-a na poslovima čišćenja korita rijeka ili potoka ili vodotoka, u posljednje tri godine računajući od dana predaje ponude.
  ...

Napomena za sve Lot-ove: Ugovorni organ zadržava pravo provjere dostavljenih referenci u skladu s članom 48. stav (5) Zakona kroz obavezu dostave odgovarajućih dokaza.
Pod pojmom „ugovorni organ" podrazumijevaju se subjekti koji imaju status ugovornog organa u skladu sa članom 4. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.
Na spisku je ponuđač obavezan jasno naznačiti za koje ugovore dostavlja potvrde da su isti uredno izvršeni.
U slučaju da se takve potvrde ne mogu dobiti od ugovorne/nih strane/a koja nije ugovorni organ vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima o njihovoj realizaciji, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.
Potvrde o uredno izvršenim ugovorima moraju sadržavati sljedeće podatke:

- Naziv i sjedište ugovornog organa ili privrednog subjekta
- Predmet ugovora
- Vrijednost ugovora
- Vrijeme i mjesto izvršenja ugovora
- Navode o uredno izvršenim ugovorima;

Uz navedene dokaze obavezno je dostaviti Izjavu iz člana 51. Zakona o javnim nabavkama prema Obrascu koji se nalazi u prilogu tenderske dokumentacije. Izjava se mora odnositi na konkretni postupak nabavke.;

- Točkom 37 TD propisano je:

37. Garancije
Garancija za uredno izvršenje ugovora

U skladu sa članom 61. Zakona o javnim nabavkama i člana 6. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14) ponuđač koji bude izabran kao najpovoljniji je dužan dostaviti garanciju za uredno izvršenje ugovora u iznosu od 10% vrijednosti ugovora u roku od 15 dana od dana zaključivanja ugovora.
Grupa ponuđača dostavlja garanciju koja odgovara traženom iznosu, bez obzira da li je dostavlja jedan član, više ili svi članovi grupe.

Garancija za uredno izvršenje ugovora se dostavlja u formi bezuslovne bankarske garancije. Garancija ne smije biti ni na koji način oštećena (bušenjem, i sl.) Rok važenja garancije je utvrđen u nacrtu ugovora.

Ukoliko ne nastupi ni jedan od slučajeva koji bi zahtijevao realizaciju garancije za uredno izvršenje ugovora, ugovorni organ vrši povrat dokumenta, ili sredstava koji predstavljaju garanciju za dobro izvršenje posla prema uslovima iz ugovora.

Obrazac garancije za uredno izvršenje ugovora je dat u prilogu ove Tenderske dokumentacije. Ukoliko garancija za uredno izvršenje ugovora nije dostavljena na propisan način, shodno uslovima iz tenderske dokumentacije i u utvrđenom roku, ugovorni organ će izabrati drugoplasiranog ponuđača sa rang liste..

Izjava o dostavljanju garancije za uredno izvršenje ugovora je sastavni dio Obrasca za ponudu- Anex I tenderske dokumentacije. Potpisivanjem Anexa I ponuđač se obavezuje dostaviti garanciju za uredno izvršenje prema uslovima tenderske dokumentacije.;

- Anexom X TD propisan je Nacrt ugovora:

V FINANSIJSKE GARANCIJE
Član 5.
(1) Izvođač je dužan, u roku od 15 (petnaest) dana od dana zaključenja ugovora, dostaviti Naručiocu bankarsku garanciju za uredno izvršenje ugovora u iznosu od 10% ukupne ugovorene vrijednosti bez PDV-a. Garancija mora biti neopoziva, bezuslovna, plativa na prvi poziv i važeća najmanje 90 dana nakon isteka ugovorenog roka za završetak radova.
(2) Naručilac ima pravo aktivirati garanciju u slučaju neizvršenja ili neurednog izvršenja ugovornih obaveza od strane Izvođača, kao i u slučaju neotklanjanja utvrđenih nedostataka u ostavljenom roku.
(3) Ako iznos naplaćene garancije nije dovoljan za pokriće nastale štete, Izvođač je dužan nadoknaditi razliku do pune visine stvarno pretrpljene štete.
(4) Ukoliko Izvođač ne dostavi garanciju u propisanom roku. Naručilac ima pravo jednostrano raskinuti ugovor, bez obaveze naknade štete Izvođaču.

VI ROKOVI
Član 6.
(1) Rok za realizaciju ugovora je 60 (Šezdeset) dana, računajući od dana uvođenja Izvođača u posao.
(2) Uvođenje Izvođača u posao izvršit će se najkasnije u roku od 10 (deset) dana od dana dostave ugovora nadležnoj službi koja prati realizaciju ugovora, a po dostavi Garancije iz člana 5. stav (1) ovog Ugovora. Dan početka radova konstatuje se upisom u građevinski dnevnik. Dan uvođenja Izvođača u posao predstavlja dan kada je sačinjen Zapisnik o uvođenju u posao između Naručioca i Izvođača, te kada je Izvođaču predata investiciono-tehnička dokumentacija definisana u tenderskoj dokumentaciji.
(3) Datum završetka radova je datum naveden u Zapisniku o primopredaji radova.
(4) Plan izvršenja ugovora (detaljan dinamički plan) Izvođač je dužan dostaviti Naručiocu na dan uvođenja u posao, Što se konstatuje zapisnikom.
(5) Naručilac je dužan u roku od 3 (tri) dana od dana dostave detaljnog dinamičkog plana dati pisanu saglasnost. U slučaju da saglasnost ne može biti data. Naručilac je dužan svojim aktom detaljno obrazložiti smjernice za korekciju plana iz stava (4) ovog člana.
(6) Izvođač radova je dužan u roku od 5 (pet) dana od dana prijema smjernica iz stava (5) ovog Člana dostaviti revidirani plan u koji su ugrađene smjernice Naručioca.

S tim u vezi, odredbom članka 4. stavak (1) ZJN propisano je:

(1) Ugovorni organ, u smislu ovog zakona, je:

a) Svaka institucija vlasti u Bosni i Hercegovini, entitetima, Brčko Distriktu Bosne i Hercegovine, na nivou kantona, grada ili općine (u daljnjem tekstu: institucija vlasti na državnom, entitetskom ili lokalnom nivou);

b) *Pravno lice koje je osnovano za određenu svrhu s ciljem zadovoljavanja potreba od općeg interesa, a koje nema industrijski ili komercijalni karakter i ispunjava najmanje jedan od sljedećih uslova:*
   1) *finansirano je, najvećim dijelom, iz javnih sredstava, ili*
   2) *nadzor nad upravljanjem vrši ugovorni organ definiran u tač. a) i b) ovog stava, ili 3) više od polovine članova skupštine, upravnog ili nadzornog odbora su imenovani ili izabrani predstavnici ugovornih organa iz tač. a) i b) ovog stava;*

c) *Asocijacija koju su formirali jedna ili više institucija vlasti ili pravna lica definirani u tač. a) i b) ovog stava.*

Člankom 48. stavak (1), (2) i (3) ZJN propisano je:

(1) Ugovorni organ može, zavisno od vrste, količine ili obima, ili namjene predmeta nabavke, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost.

(2) Ako ugovorni organ zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi se u formi spiska izvršenih ugovora uz potvrdu koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji. U slučaju da se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava privrednog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

(3) Potvrda o uredno izvršenim ugovorima mora sadržavati sljedeće podatke:

a) *naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata;*
b) *predmet ugovora;*
c) *vrijednost ugovora;*
d) *vrijeme i mjesto izvršenja ugovora;*
e) *navode o uredno izvršenim ugovorima.*

Člankom 51. stavak (1) ZJN propisano je:

U postupku javne nabavke radova ugovorni organ može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:

a) *spisak izvršenih ugovora u skladu s članom 48. stav (2) ovog zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavkom, za period ne duži od pet godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuđač registriran, odnosno počeo s radom prije manje od pet godina;*
b) *obrazovne i profesionalne kvalifikacije izvođača radova i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije licâ koja su odgovorna za izvođenje konkretnih radova;*
c) *izjavu o angažiranom tehničkom osoblju ili tehničkim organima, naročito onom osoblju koje je angažirano za poslove nadzora i kontrole kvaliteta, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača;*
d) *izjavu izvođača radova o prosječnom godišnjem broju zaposlenih i broju rukovodećeg osoblja u posljednje tri godine;*
e) *potvrdu o građevinskim mašinama i tehničkoj opremi kojom izvođač raspolaže u svrhu izvršenja ugovora;*
f) *izjavu kandidata/ponuđača da prihvata preduzimanje mjera upravljanja zaštitom okoline i mjera energetske efikasnosti koje će privredni subjekat primjenjivati prilikom izvođenja radova.*

Razmatrajući žalbene navode, a na temelju izvršenog uvida u žalbu, izjašnjenje ugovornog tijela i osporavanu TD, ovo tijelo je utvrdilo kako slijedi:

Točkom 12.2. TD, za LOT 2 i LOT 3 propisano je, između ostalog, da je ponuditelj u posljednje tri godine, računajući od dana predaje ponude, odnosno od datuma registracije ako je registriran ili počeo s radom prije manje od tri godine, uredno izvršio ugovor/ugovore iz predmeta nabave. Kao dokaz propisan je popis izvršenih ugovora iz predmeta nabave te najmanje jedna potvrda koju daje ugovorni organ o uredno izvršenom ugovoru minimalne vrijednosti 15.000,00 KM bez PDV-a na poslovima čišćenja korita rijeka ili potoka ili vodotoka.

Istom točkom TD propisano je da se pod pojmom „ugovorni organ" podrazumijevaju subjekti koji imaju status ugovornog organa u skladu s člankom 4. ZJN. Nadalje je propisano da, u slučaju da se potvrde ne mogu dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju.

S tim u vezi, Žalitelj osnovano ukazuje da je zahtjev iz točke 12.2. TD, kojim je mogućnost izdavanja potvrde ograničena na ugovorne organe iz članka 4. ZJN, uži od zakonskog određenja iz članka 48. stavka (2) ZJN.

Naime, člankom 48. stavkom (1) ZJN propisano je da ugovorno tijelo može, ovisno o vrsti, količini ili opsegu, odnosno namjeni predmeta nabave, zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. Stavkom (2) istog članka propisano je da se, ako ugovorno tijelo zahtijeva dokaz o uredno izvršenim ugovorima, taj dokaz podnosi u obliku popisa izvršenih ugovora uz potvrdu o njihovoj realizaciji koju daje **druga ugovorna strana**. Ista odredba posebno propisuje da, kada se takva potvrda iz objektivnih razloga ne može dobiti od ugovorne strane **koja nije ugovorni organ**, vrijedi izjava gospodarskog subjekta o uredno izvršenim ugovorima, uz predočavanje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde osiguraju. Iz navedene zakonske odredbe proizlazi da zakon pojam „druge ugovorne strane" ne ograničava na subjekte koji imaju status ugovornog tijela iz članka 4. ZJN. Naprotiv, sam zakon izričito prepoznaje situaciju u kojoj je druga ugovorna strana subjekt koji nije ugovorni organ te za tu situaciju propisuje poseban način dokazivanja.

U konkretnom slučaju, međutim, ugovorno tijelo je u točki 12.2. TD propisalo da ponuditelj mora dostaviti „jednu potvrdu koju daje ugovorni organ", a zatim je pojam ugovornog organa izrijekom vezalo uz članak 4. ZJN. Na taj način je kao redovni dokaz ograničilo krug mogućih izdavatelja potvrde na subjekte koji imaju status ugovornog organa, iako članak 48. stavak (2) ZJN kao redovni dokaz predviđa potvrdu druge ugovorne strane. Stoga je neprihvatljiv argument ugovornog tijela da je navedena nepravilnost otklonjena time što je TD predvidjela mogućnost davanja izjave gospodarskog subjekta kada se potvrda ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ. Naime, navedena mogućnost predstavlja zakonom propisanu iznimku koja nastupa kada se potvrda iz objektivnih razloga ne može pribaviti, a ne zamjenu za redovno pravo ponuditelja da uredno izvršeni ugovor dokazuje potvrdom druge ugovorne strane koja nije ugovorni organ.

Slijedom navedenog, ponuditelj koji je prethodni ugovor uredno izvršio s gospodarskim subjektom koji nema status ugovornog organa ne može, prema predmetnoj formulaciji TD, kao

redovni dokaz dostaviti potvrdu tog gospodarskog subjekta, već bi, prema TD, morao dokazivati nemogućnost pribavljanja takve potvrde kako bi koristio mogućnost davanja vlastite izjave. Takvo ograničenje nije propisano člankom 48. stavkom (2) ZJN. Stoga je ovakvim određivanjem uvjeta u točki 12.2. TD krug gospodarskih subjekata koji mogu dokazivati tehničku i profesionalnu sposobnost sužen u odnosu na zakonski dopušten način dokazivanja, što je protivno i načelu pravične i aktivne konkurencije iz članka 3. ZJN. Imajući u vidu navedeno, žalbeni navod u ovom dijelu je **osnovan**.

Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na zahtjev za iskustvom na poslovima čišćenja korita vodotoka kojim žalitelj osporava i dio točke 12.2. TD kojim je zahtijevano da se najmanje jedna potvrda odnosi na uredno izvršen ugovor minimalne vrijednosti 15.000,00 KM bez PDV-a na poslovima čišćenja korita rijeka ili potoka ili vodotoka, te utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, člankom 48. stavkom (1) ZJN ugovornom tijelu je dano ovlaštenje da, ovisno o vrsti, količini, opsegu ili namjeni predmeta nabave, zahtijeva dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost, dok je člankom 51. stavkom (1) točkom a) ZJN predviđena mogućnost zahtijevanja popisa izvršenih ugovora koji su u vezi s predmetnom nabavom. U konkretnom slučaju iz spisa proizlazi da se LOT 2 odnosi na korito rijeke Rakitnice, a LOT 3 na korito Crne rijeke. Stoga je zahtjev da ponuditelj raspolaže iskustvom na poslovima čišćenja korita rijeka, potoka ili vodotoka neposredno povezan s predmetom nabave. Činjenica na koju žalitelj ukazuje, odnosno da se kod određenih drugih radova može koristiti ista ili slična mehanizacija, sama po sebi nije dovoljna za zaključak da je ugovorno tijelo bilo dužno sve takve radove prihvatiti kao odgovarajuće reference. Pri određivanju uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti ugovorno tijelo ima pravo zahtijevati iskustvo koje je povezano s predmetom nabave, pod uvjetom da takav zahtjev nije diskriminirajući niti nesrazmjeran. U konkretnom slučaju nije utvrđeno da je ugovorno tijelo uvjet vezalo za određenog ponuditelja ili određenu ugovornu stranu, niti da je zahtijevalo iskustvo koje nije povezano s predmetom nabave. Naprotiv, zahtijevano iskustvo odnosi se upravo na vrstu radova koji su predmet LOT-a 2 i LOT-a 3. Također, zahtijevana vrijednost reference od 15.000,00 KM bez PDV-a niža je od procijenjene vrijednosti LOT-a 2 koja iznosi 18.376,00 KM i LOT-a 3 koja iznosi 17.094,00 KM. Stoga ni u pogledu vrijednosti reference nije utvrđeno da je postavljen uvjet koji bi bio očito nesrazmjeran predmetu nabave. Slijedom navedenog, ovaj žalbeni navod se ocjenjuje kao **neosnovan**.

Vezano za žalbeni navod koji se odnosi na bankarsku garanciju za uredno izvršenje ugovora kojim žalitelj osporava članak 5. stavak (1) Anexa X TD – Nacrta ugovora, kojim je propisano da izvođač mora dostaviti bankarsku garanciju za uredno izvršenje ugovora u iznosu od 10% ukupne ugovorene vrijednosti bez PDV-a, važeću najmanje 90 dana nakon isteka ugovorenog roka za završetak radova, te utvrđeno činjenično stanje, ovo tijelo cijeni žalbeni navod **neosnovanim**. Naime, točkom 37. TD propisano je da se garancija za uredno izvršenje ugovora zahtijeva u skladu s člankom 61. ZJN i člankom 6. Pravilnika o formi garancije za ozbiljnost ponude i izvršenje ugovora („Službeni glasnik BiH", broj 90/14), u iznosu od 10% vrijednosti ugovora, dok je rok važenja određen Nacrtom ugovora. Člankom 61. stavkom (1) točkom b) ZJN definirana je garancija za uredno izvršenje ugovora kao garancija u slučaju kada ponuditelj kojem je dodijeljen ugovor ne izvršava svoje obveze ili ih neuredno izvršava, dok je stavkom (4) istog članka propisano da ugovorno tijelo može zahtijevati da se izvršenje ugovora garantira odgovarajućom garancijom, pri čemu garancija ne može biti zahtijevana u iznosu većem od 10% vrijednosti ugovora. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo je zahtijevalo garanciju u zakonom dopuštenom maksimalnom iznosu od 10% vrijednosti ugovora. Člankom 6. stavkom (1) Nacrta ugovora propisano je da je rok

za realizaciju ugovora 60 dana, računajući od dana uvođenja izvođača u posao, dok je člankom 5. stavkom (2) Nacrta ugovora propisano da naručitelj ima pravo aktivirati garanciju i u slučaju neotklanjanja utvrđenih nedostataka u ostavljenom roku. Prema tome, činjenica da garancija važi i nakon isteka roka za završetak radova sama po sebi ne predstavlja povredu ZJN, budući da svrha garancije nije ograničena isključivo na vrijeme fizičkog izvođenja radova, nego služi osiguranju urednog izvršenja ugovornih obveza. U konkretnom slučaju Nacrt ugovora izrijekom predviđa mogućnost aktiviranja garancije i zbog neotklanjanja utvrđenih nedostataka. Žalitelj svoju tvrdnju o nesrazmjernosti temelji prvenstveno na stajalištu da bi bilo primjereno da garancija važi ukupno 90 dana, odnosno 60 dana roka realizacije i još 30 dana nakon isteka tog roka. Međutim, takav rok predstavlja prijedlog žalitelja, a iz činjenica utvrđenih u spisu ne proizlazi da bi ugovorno tijelo bilo zakonski obvezano odrediti upravo takvo trajanje garancije. S obzirom na navedeno, nije utvrđena povreda članka 61. ZJN niti načela iz članka 3. ZJN u dijelu koji se odnosi na rok važenja garancije. Stoga se i ovaj žalbeni navod ocjenjuje kao **neosnovan**.

Imajući u vidu navedeno, ovo tijelo usvaja žalbu, poništava TD u dijelu koji se odnosi na *LOT 2 – Čišćenje korita rijeke Rakitnice* i *LOT 3 – Čišćenje korita Crne rijeke*, zajedno sa Obavještenjem o nabavci 886-1-3-51-3-40/26 od 13. 8. 2026. godine u dijelu koji se odnosi na *LOT 2 – Čišćenje korita rijeke Rakitnice* i *LOT 3 – Čišćenje korita Crne rijeke*.

Žalitelj zahtijeva naknadu troškova za sastav predmetne žalbe uložene po punomoćnici/odvjetnici u ukupnom iznosu od 843,75 KM.

S tim u vezi, odredbama članka 119. stavak (4), (5), (8) i (10) propisano je slijedeće:

„(4) KRŽ odlučuje o troškovima žalbenog postupka, određuje tko snosi troškove žalbenog postupka i njihov iznos te kome se i u kojem roku moraju platiti.

(5) Stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je suprotnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku.

(8) U slučaju usvajanja žalbe, KRŽ svojom odlukom nalaže ugovornom organu plaćanje troškova žalbenog postupka žaliocu u roku od osam dana od dana prijema rješenja KRŽ-a.

(10) Na žalbene postupke za naknadu troškova pravnog zastupanja visina naknade određuje se prema visini naknade na koju advokati imaju pravo u upravnim postupcima u neprocjenjivim predmetima."

Člankom 2. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS („Službeni glasnik Republike Srpske" broj 111/24; u daljem tekstu: **ATRS**) propisano je kako advokatu pripada nagrada za izvršeni rad, pa Tarifnim brojem 3 i u ostalim postupcima (u neprocjenjivim predmetima) i to 150 bodova, dalje za sastavljanje pravnog lijeka, odgovora na pravni lijek i zastupanje na održanom ročištu i raspravi po pravnom lijeku, u svim postupcima, pred sudovima i drugim organima advokatu pripada nagrada iz stavka 1. Tarifnog broja 3. uvećana za 50%. Paušalna nagrada propisana je Tarifnim brojem 12. tako da Advokatu pripada paušalna nagrada u iznosu od 25% od iznosa nagrade određene ovom tarifom za radnju u postupku za koju su sporedne radnje obavljene za sve sporedne radnje obavljene u svim postupcima (prikupljanje informacija, preglede spisa, predaja podnesaka sudu i pošti i sl. radnje), za koje radnje mu ne pripada posebna nagrada prema ovoj tarifi, te je člankom 14. propisano da vrijednost boda iznosi 3,00 KM.

S obzirom da je ovo tijelo usvojilo predmetnu žalbu žalitelja, u skladu sa člankom 119. ZJN i naprijed navedenim odredbama ATRS, usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava

žalbe po odvjetniku, primjenom tarifnog broja 3. ATRS u iznosu od 675,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 168,75 KM, što ukupno iznosi 843,75 KM, te se obvezuje ugovorno tijelo da u roku od osam dana od dana prijema ovog Rješenja isplati dodijeljeni iznos punomoćnici/odvjetnici žalitelja.

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) ZJN, budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, a na zahtjev ovog tijela, i izvršio uplatu administrativne takse u zahtijevanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 750,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Uputa o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Drvoprox d.o.o. Sarajevo putem punomoćnice/odvjetnike Grozda Đukić iz Bijeljine,
- Općina Trnovo,
- Evidencija,
- a/a.